

Необоснованная налоговая выгода при переходе на УСН



Для кого (для каких случаев): Реорганизовали бизнес, а ИФНС решило, что раздробили.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 6 миллионов рублей.

Схема ситуации: ООО существовало с 2010 года и находилось на общей системе налогообложения. Владели ООО два учредителя – отец и сын. Принадлежали ООО два крупных объекта недвижимости в разных концах большого города. Отец с сыном посоветовались и решили поработать врозь, каждый сам за себя. Взяли и разделили одно ООО на два новых ООО – Рынок и Деловой Центр. Имущество тоже, конечно, разделили, стали жить-поживать, упрощенку применять.

Совершенно понятно, что если бы ООО перешло на упрощенку, не разделяясь на две части, то пришлось бы восстанавливать вычеты НДС по каким-то объектам недвижимости. Восстановил вычеты – верни их в бюджет – это лишние расходы. Но по Закону правопреемники ООО на УСН могут вычеты по НДС не восстанавливать, даже если их предшественник платил НДС.

Прошел почти год, в налоговую была направлена уточненная декларация по НДС за период до реорганизации. Инспекция подивилась сумме заявленных вычетов и решила, что реорганизация была липовая! Цель реорганизации ясна как белый день – не восстанавливать заявленные ранее налоговые вычеты по НДС при переходе на УСН! Поэтому налоговая проверка попросила ООО доплатить в бюджет 4 782 661 рубль НДС, 371 239 рублей 95 копеек пеней и 956 532 рублей штрафа.

УФНС по области и ФНС, куда полетели жалобы на решение инспекции, предсказуемо стояли за своих. Пришлось ООО идти в суд за правдой.

Первая судебная инстанция, признавая дробление бизнеса схемой ухода от налогообложения, взяла сторону налогоплательщиков. Но ООО не сдалось.

Вторая и третья судебные инстанции поддержали представителей бизнеса. И вот почему.

1) Разделенные организации (Рынок и Деловой Центр) находятся по разным адресам.

2) Рынок осуществляет предоставление торговых площадок рынка. Деловой Центр предоставляет помещение как для торговых площадок (гипермаркет), так и для размещения иных помещений (гостиница, банкет-холл, фитнес-клуб). Т.е. деятельность все-таки разная. Совокупность признаков, характерная для формального дробления бизнеса, инспекцией не доказана.

3) Разделение бизнеса пошло на пользу Деловому Центру, который раньше прибыль не давал. Теперь же, бывший учредитель первоначального ООО, единолично управляя новой организацией, смог сосредоточиться на ее развитии. В соответствии с утвержденным бизнес-проектом планируется создание фитнес-центра, рекреационно-концертного комплекса, офисного центра, торговых площадей и двух гостиниц. Суду представлен инвестиционный проспект, согласно которому уже разработан и согласован эскизный проект приспособления здания в соответствие с новой концепцией, разработан план благоустройства прилегающей территории, проведен мониторинг водопровода и канализации, выполнен комплекс подготовительных мероприятий для ремонта.

4) Инспекция формально подошла к расчету НДС, подлежащего восстановлению – арифметически от остаточной стоимости. Между тем, в передаточном акте при реорганизации значилось несколько объектов, например, земельный участок стоимостью более 4,5 миллиона рублей. А операции по реализации земельных участков не признаются объектами налогообложения НДС. А значит, НДС с остаточной стоимости земельного участка не мог быть восстановлен.

Кроме того, несколько лет подряд декларации по НДС были с налогом к уплате, и

не факт, что вычет по имеющимся основным средствам в них заявлялся. Некоторые основные средства изначально использовались в деятельности на ЕНВД (например, автомобиль стоимостью 4.5 миллиона рублей). Некоторые основные средства приобретались у организаций на специальных режимах налогообложения. То есть НДС либо не брался к вычету, либо изначально отсутствовал в их стоимости.

Инспекция, имея на руках все необходимые документы по основным средствам, не стала разбираться с каждым основным средством – откуда оно взялось, был или не был с ним НДС. Инспекция просто свалила основные средства в одну кучу и начислила НДС с полученной суммы.

Суды решили, что указанные нарушения, допущенные инспекцией, весьма серьёзны. Эти нарушения от налогового органа не могут быть устранены в ходе рассмотрения дела в суде. Для исправления ситуации суду самому придётся проводить камеральную налоговую проверку, а это не дело суда. Поэтому решение инспекции, сделанное с таким количеством нарушений, суд отменил.

Выводы и Возможные проблемы: Грамотно проведенное разделение бизнеса дает ощутимую налоговую выгоду. И суд, при наличии весомых аргументов, не сочтет её необоснованной. Хотя, если бы инспекция не наделала бы «косяков», то всё могло бы сложиться иначе.

Срока для поиска в КонсультантПлюс: «Необоснованная налоговая выгода при переходе на УСН».

Цена вопроса: Около 6 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 27.05.2019 N Ф08-3156/2019 ПО ДЕЛУ N А53-7070/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно